

HATÁROZAT **a feljelentés elutasításáról**

A Btk. 324. § (1) bekezdésébe ütköző és a (4) bekezdés I. fordulat b. pontja szerint minősülő kulturális javak körébe tartozó tárgy, régészeti lelőhely vagy műemlék megsemmisítésével elkövetett rongálás büntettének gyanúja miatt tett feljelentést a Be. 174.§ (1) bekezdés a) pontja alapján

- a cselekmény nem bűncselekmény -

elutasítom.

A határozatot kézbesíteni kell :

1. Dr. Szabóné Dr. Frank Emese
2. Szegedi Városi Ügyészség

6720 Szeged, Roosevelttér 12.

A határozat ellen a Be. 195. § (1) bekezdése alapján panasznak van helye, amelyet a közléstől számított nyolc napon belül a határozatot hozó nyomozó hatósághoz kell benyújtani.

INDOKOLÁS

Dr. Szabóné Dr. Frank Emese szegedi lakos feljelentést tett ismeretlen tettes ellen, aki 2010. május 26. és május 27. napja közötti időpontban a volt Kenderfonó épületének - melyet az ECE Magyarország befektető cég vásárolt meg, Árkád Üzletház építése céljából - még álló és műemléki védeltséget élvező, Rigó utcai falfelületeit lebontotta.

A feljelentés kiegészítés keretében végzett adatszerző tevékenység során megkereséssel éltünk SZ.M.J.V. Polgármesteri Hivatalának Városüzemeltetési Irodája, valamint a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal felé, tekintettel arra, hogy a feljelentésben foglaltak szerint Szeged Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése azzal a kikötéssel engedélyezte a beruházást, hogy a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal által előírtaknak megfelelően a védett falfelületeket az építkezésnél megtartják.

A Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Védési Igazgatósága által a nyomozó hatóság részére megküldött iratok alapján megállapítást nyert, hogy a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Szegedi Irodája a 2007. március 09. napján kelt, 490/1438/2007. számú határozatával a Szeged, Londoni körút - Bakay Nándor utca - Dr. Boross József utca - Rigó utca által határolt ún. Kenderfonó tömb épületeit, építményeit ideiglenes műemléki védelem hatálya alá helyezte, majd ezen határozatot a 2010. március 28. napján kelt, 490/1438/005/2007. számú határozatával visszavonta, tekintettel arra, hogy a helyszíni szemlén megállapítást nyert, hogy a gyárépület együttese az előzetes véleményekkel ellentétben nem képvisel egészében olyan műemléki értéket, mely indokolná a teljes együttes egyedi országos műemléki védelmét. Fentiekre tekintettel a Szegedi Iroda a kiadott ideiglenes védelmet visszavonta, a KÖH Védési Osztálya a védetté nyilvánítási eljárást

megszüntette.

SZ.M.J.V. Polgármesteri Hivatal Városüzemeltetési Irodája is arról tájékoztatta hatóságunkat, hogy a volt Kenderfonó épületének Rigó utcai homlokzati része nem állt sem helyi, sem műemléki védetség hatálya alatt. A korábbi épület bizonyos elemeiről a SZ.M.J.V. Építési Szabályzatáról szóló 59/2003. (XII.05.) Kgy. rendelet rendelkezik. Ezen jogszabály 117. § (6) bekezdés c) pontja kimondja, hogy " a kéthajós nagycsarnok és a háromhajós bazilikás csarnok Rigó utcai homlokzatát az eredeti állapotnak megfelelően integrálni kell az új építésű homlokzatba a jelenlegi helyén. Eredeti állapotnak az 1937-es felmérési dokumentációt kell tekinteni."

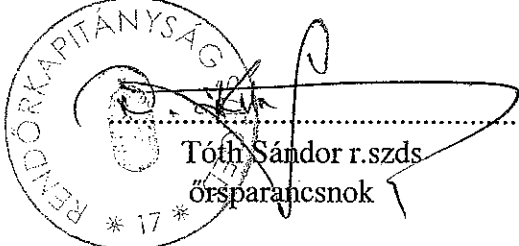
A bevásárló központ építési engedélyének megadása ezen szabály figyelembe vételével történt. A beruházó részletes felmérést készített a homlokzatról, amely egyrészt megőrkítette annak felméréskori állapotát téglánként, minden egyes tagozatra, elemre kiterjedően, másrészt feltárta annak műszaki állapotát is. Ezen felmérés megállapította, hogy a homlokzatnál állékonysági problémák vannak, illetve a korábbi időszakban olyan javítások, pótlások történtek, amelyek az eredeti állapotot megváltoztatták mind megjelenésében, mind anyaghasználatában. Ezen tények ismeretében a beruházó egyeztetést kezdeményezett az Építési Hatóságnál. A jelenlegi, fent is idézett jogszabályi előírásoknak megfelelően **az építési szabályzat előírása akkor is teljesül, ha a homlokzati elemek elbontása után a felépítmény kivitelezése során a homlokzati elemek pontosan meghatározott és dokumentált eredeti formában visszaépítésre kerülnek, az eredeti anyagok felhasználásával.**

Sz.M.J.V. Önkormányzata és az Árkád bevásárlóközpont beruházója 2009. január 20. napján kötöttek településrendezési szerződést egymással a kivitelezéssel és a kivitelezéshez kapcsolódó közterület fejlesztésekkel kapcsolatban. Ezen szerződés 2.1.1. pontja az épített értékek védelmére vonatkozó előírásokat tartalmaz, azonban ezen szerződés sem tartalmaz olyan előírásokat, amelyek szigorúbbak lennének a fent meghatározott jogszabályi rendelkezéseknél.

A Btk. 324. § (1) bekezdése alapján rongálás tényállását az valósítja meg, aki idegen vagyontárgy megsemmisítésével vagy megrongálásával kárt okoz.

Tekintettel a fent leírtakra, valamint arra, hogy a rongálás tényállásának egyetlen tényállási eleme sem valósult meg, a rendelkező részben foglaltak szerint a feljelentés elutasításáról határoztam.

Szeged, 2010. június 23.

Rendőrkapitányság
* 17 *
Tóth Sándor r.szds.
őrsparancsnok